

vysloveně regionálním tématům jsou věnovány pak další příspěvky (Jeroným Pražský a Chrudim, odraz husitských bouří v hmotné kultuře Chrudimska, oslavy M. J. Husa v Chrudimi v 19. a 20. století, chrudimské pomníky M. J. Husa a počátky Československé církve husitské na Chrudimsku). I ve sborníku regionálních prací najdeme příspěvek, týkající se dějin pražské univerzity (M. Svatoš, *Kantoři a žáci chrudimské městské školy utrakvistického období v manuálu Mistra Curia*). V manuálu rektora pražské univerzity z let 1560–1581 se totiž nacházejí zápisy chrudimských žáků, které přivedli k inskripci do univerzitní matriky jejich kantoři, sami absolventi pražské univerzity. Jejich rozbor prokázal, že chrudimská škola byla typickou městskou školou tohoto období, jejíž kantoři i žáci pocházeli převážně z městského prostředí Čech. Jejich nejvýraznějším společným rysem byla kališnická konfese, která je přivedla do utrakvistické chrudimské školy, a odkud se jim otvírala cesta na (utrakvistickou) pražskou univerzitu. Celkově je možno povědět o zdejší škole, jejím žactvu a kantorech, že se žádným způsobem nevymykali z obvyklého profilu utrakvistických partikulárních škol, udivující je však množství žactva a charakter zdejší školy překračující regionální rámeček.

*Michal Svatoš*

### **Pavel Soukup, Jan Hus. Život a smrt kazatele**

Praha, Nakladatelství Lidové noviny 2015, 227 s., ISBN 978-80-7422-374-7

Soukupův životopis Jana Husa se zařadil mezi publikace velkého husovského jubilea roku 2015. Jde o upravený a mírně rozšířený překlad autorovy knihy *Jan Hus*, vydané ve známém německém nakladatelství W. Kohlhammer (Stuttgart 2014). Oproti německému originálu je krom formulačních změn přidána kapitola *Jan Hus v rukách historiků* (s. 11–23), shrnující výsledky historického bádání o českém reformátorovi.

Soukupův text se skládá z patnácti tematicky vymezených kapitol, k nimž je připojen chronologický přehled Husova života a závěrečný „epilog“, který (jako zjevný pozůstatek německého vydání) je věnován husitství a reformaci. Tematické vymezení je umně vystaveno na obviněních vznesených proti Husovi na kostnickém koncilu. Nás budou zajímat především kapitoly věnované Husovi a pražské univerzitě. I když zmínky o univerzitě procházejí celým textem, soustavně je jí věnována sedmá a osmá kapitola *Univerzitní kariéra mistra Husa a Generace Kutnohorského dekretu*. Základní autorovou tezí těchto pasáží je recenzentovi sympatické konstatování, že Husova činnost církevní (reformní), kazatelská i literární je pevně spojena s jeho univerzitním působením s ohledem na dominantní vazby institucionální, osobní a „sociální“ povahy (k Betlému, k Nazaretské a Litevské koleji, k artistické fakultě), ale i z důvodů „obsahových“ (kázání nebo literární činnost), jež byly úzce spjaty s jeho celoživotním působištěm, mnohdy jsou přímo nemyšlitelné bez jeho univerzitního zázemí. Výsledkem je Soukupovo zjištění, že okruh Husových přátel a spojenců, ale i odpůrců a protivníků je pevně spojen s univerzitním prostředím (s tím ovšem kontrastuje podtitul jeho knihy, který tradičním způsobem akcentuje Husa jako osobnost církevních dějin a tragiku jeho života). Nechci vést jalové spory o to, čím byl Hus na místě prvním, zda univerzitním učitelem nebo knězem, autor sám upozorňuje na vzájemnou „propojenost“ všech komponent jeho života, jde mně o hledání a pochopení středověké

reality (v našem případě univerzitní) na „šťastném příkladu“ osobnosti, o níž se dochovalo relativně značné množství zpráv, nepoměrně větší než o kterékoliv jiné osobnosti českých středověkých dějin.

Soukup se chopil příležitosti a využil toto množství informací ke střízlivému výkladu založenému na spolehlivé znalosti historické matérie s četnými exkurzy do všedního života tehdejšího učence. Výklady středověkých reálií se pokusil překonat bariéru mezi dnešní dobou a středověkem a mezi odborníkem a laikem. Přitom se až úzkostlivě snažil vyhnout se novověkým interpretacím Husova jednání, kterými je jeho historická podoba tak „zaplevelená“. Při autorově perfekcionistačtím přístupu k pramenům a odborné literatuře pak překvapí, že svůj výklad neopřel o obdobná zjištění (např. o recenzentovu studii o Husových přátelích).

Výsledkem je poučený výklad s bohatstvím odkazů na prameny a odbornou literaturu, který je pro zájemce o historii nebo o Husovu osobnost nepochybně instruktivní četbou, vedoucí k dalšímu studiu. Pro německého čtenáře musí být rozhodně zajímavý výklad o „Lutherovi před Lutherem“, i když se takovému chápání Husa autor brání. Ale vzhledem k tomu, že i německá verze Soukupovy knihy je určena spíše širšímu okruhu zájemců než odborníkům, troufám si pochybovat o úspěšnosti autorovy snahy – známe přece, jak navyklé jsou letité stereotypy uvažování o minulosti na obou stranách naší hranice!

To, co bezpochyby zaujme, je Soukupův pokus přiblížit středověkého člověka, jeho svět a jeho myšlení dnešním čtenářům. A hodnocení Soukupova hrdiny pak zůstane na čtenáři samotném, odborníkům bude autorovo pojetí beze vší pochyby sympatické svým poctivým přístupem a střízlivým, neideologizovaným výkladem, těm ostatním ponechme jejich „předpojatosti“ a doufejme, že v nich uvízne alespoň trochu věcné faktografie Soukupova textu.

*Michal Svatoš*

### **Brigide Schwarz, Kurienuiversität und stadtrömische Universität von ca. 1300 bis 1471**

(Education and Society in the Middle Ages and Renaissance 46),  
Leiden – Boston 2013, 924 s.

Brigide Schwarz se ve své nejnovější objemné monografii zaměřila na fungování římské městské a kuriální univerzity ve vrcholném a pozdním středověku (cca 1300–1471). Navázala tak na svůj předcházející výzkum věnovaný kuriální správě a papežské diplomacie, kdy zejména díky svému podílu na vydávání *Repertoria Germaniae* narazila na supliky řady osob zmiňujících studia na římské univerzitě či při kurii. Důkladná práce s prameny jí umožnila osvětlit fungování nejen římského, ale též kuriálního vysokého učení, což byla instituce značně specifická – na rozdíl od většiny ostatních univerzit nebyla (a nemusela být) dlouho pevně organizována a neměla ani pevné sídlo – a vzhledem k minimálnímu počtu dochovaných univerzitních pramenů nebyla dlouho bádáním rozlišována od římské městské univerzity.

Po úvodu, shrnutí dosavadního bádání a představení pramenů, z nichž byla klíčová papežská registra, představila autorka přehledně dějiny obou sledovaných institucí. V případě římské městské univerzity věnovala nejprve pozornost bule, kterou vydal v roce své